

Иванов И. И.

Говнобрызгающие человекообразные млекопитающие (часть третья)

С первой и второй частями доклада можно познакомиться здесь:

<http://nveresov.narod.ru/ivanov1.pdf>

<http://nveresov.narod.ru/Ivanov2.pdf>

Опыты по исследованию зачатков психики у говнобрызгающих человекообразных млекопитающих (продолжение).

Вторая (основная) часть экспериментального исследования по изучению зачатков психики у говнобрызгающих человекообразных млекопитающих (далее в тексте – ГБЧМ) была направлена на решение двух взаимосвязанных задач.

1) Как известно, ГБЧМ обладают развитой способности к подражанию человеческой речи, а некоторые из них даже понимают, на самом примитивном уровне, человеческую речь. Исходя из этого, довольно общего, положения была определена первая задача нашего эксперимента. Она состояла в том, чтобы определить в какой именно степени ГБЧМ способны к пониманию человеческой речи с точки зрения её логической и семантической сторон.

2) В ходе предыдущих исследований в поведении ГБЧМ были выявлены две противоречащих друг другу особенности. С одной стороны, можно считать достоверно установленным, что ГБЧМ (как все говнопроизводящие человекообразные млекопитающие – далее в тексте – ГПЧМ) не воспринимают никакие вертикальные измерения, превышающие их собственный уровень. С другой стороны, как показывают многочисленные наблюдения, сталкиваясь с явлениями человеческой культуры, имеющими вертикальные измерения значительно превышающими собственный уровень ГБЧМ, они реагируют на эти явления естественным для себя способом, то есть обрызгивают их говном, используя органы говнобрызгания (ОГ). Таким образом, имеется явное противоречие. Мы предположили, что этот парадокс можно объяснить тем, что у ГБЧМ имеется некоторое представление о человеческом и о людях. Поэтому второй задачей эксперимента было выяснение, как ГБЧМ представляют себе людей, и что конкретно они понимают под словом «человек».

При этом, мы хотели бы выразить своё несогласие с существующим среди некоторых специалистов мнением что задача эта невыполнима в принципе (в формулировке профессора П. П. Иванова: «невозможно понять, как выглядит Пушкин в глазах рыбы»). Нам представляется, что в случае с ГБЧМ ситуация выглядит не столь безнадежной и мы считаем, что она может быть переформулирована следующим образом: «Возможно понять, как выглядит Пушкин в глазах говнобрызгающих человекообразных млекопитающих». Напомним, в связи с этим, что в отличие от рыб, некоторые особи ГБЧМ считают себя людьми (более подробно об этом см. первую часть доклада) и, следовательно, какое-то, пусть самое примитивное представление о человеке и человеческом у них имеется.

Выбор стимульного материала соответствовал поставленным задачам. Он состоял из серии специально подобранных простейших логических конструкций, которые были (1) определенным образом адаптированы для восприятия ГБЧМ и (2) включали в себя, прямо или косвенно, слово «человек».

В первой серии эксперимента мы фактически повторили экспериментальную ситуацию, которую использовали в пилотном эксперименте в «украинском» сегменте Интернета (см. вторую часть Доклада <http://nikveresov.livejournal.com/327371.html#cutid1>)

Однако, учитывая специфику говнобрызгающих человекообразных млекопитающих, мы несколько модифицировали стимульный материал. Так, если в «украинском» сегменте мы использовали стимул, включающий комбинацию слов «национализм» и «негодяй», то в данном случае она включала в себя слова «Мандельштам» и «русский» («Мандельштам – русский поэт»). Такого рода модификация основывалась на том, что поскольку в чистом виде (биологически) русский этнос не существует, то принадлежность к нему может определяться лишь на культурных основаниях. Кроме того, так же как и в пилотном исследовании, нам было важно предъявить испытуемым особям ГБЧМ логическую конструкцию, состоящую из двух стимулов, одинаковых по силе и противоположных по значению для ГБЧМ.

С протоколом эксперимента можно познакомиться здесь

<http://shapoval07.livejournal.com/26319.html>

Мы оставляем его без развёрнутых комментариев. Заметим лишь, что два одинаково сильных раздражителя («Мандельштам» и «русский»), предъявленные одновременно, привели к реакции по типу ультрапарадоксальной фазы, описанной академиком Павловым в его классических опытах по формированию условных рефлексов у собак. И, хотя реакция «говнобрызгающих» ни по форме ни по содержанию ничем не отличалась от реакции собак в исследованиях академика И. Павлова, мы не склонны делать вывод, что зачатки интеллекта «говнобрызгающих» по уровню развития не превосходят таковой у собак. Просто предложенная логическая конструкция оказалась слишком сложной, запороговой для ГБЧМ. Поэтому в основной экспериментальной серии мы решили снизить уровень предлагаемого стимульного материала. В окончательном варианте он выглядел в виде серии следующих логических конструкций. В соответствии с задачами эксперимента мы заменили некоторые слова в этих логических конструкциях, сохранив внутреннюю логическую структуру. В окончательном виде стимульный материал выглядел так:

1. *Основной*

- а) у животного есть хвост
- б) у человека – нет хвоста
- в) следовательно...?

1. *Модифицированный*

- а) у животного нет национальности
- б) у человека – есть национальность
- в) следовательно...?

2. *Основной*

- а) животное не гордится цветом глаз
- б) человек гордится цветом глаз
- в) следовательно...?

2. *Модифицированный*

- а) животное не гордится национальностью
- б) человек гордится национальностью
- и) следовательно....?

3. *Основной*

- а) можно гордиться цветом глаз
- б) гордиться – не стыдиться

в) следовательно...?

3. Модифицированный

а) можно гордиться своей национальностью

б) гордиться – не стыдиться

в) следовательно...?

4. Основной

а) брат – хороший

б) сестра – не брат

в) следовательно...?

4. Модифицированный

а) русские – хорошие

б) евреи – не русские

в) следовательно...?

С протоколами экспериментальной серии можно познакомиться здесь

<http://shapoval07.livejournal.com/26319.html>

Мы оставляем их без развёрнутых комментариев и представим полученные данные в обобщённом виде.

По первому силлогизму ответ был следующим: «Если у тебя нет хвоста, то ты – человек», в модифицированном варианте - «Если у тебя есть национальность, то ты человек». По второму силлогизму – «Если ты не гордишься цветом глаз, то ты не человек», в модифицированном варианте - «если ты не гордишься своей национальностью – ты не человек». По третьему силлогизму – «Если ты не гордишься чем-то, то ты этого стыдишься» или в модифицированном варианте - «Если ты не гордишься своей национальностью, то стыдишься её». И, наконец, по четвёртому силлогизму ответ был таким: «Следовательно, сестра – плохая», в модифицированном варианте «Евреи - плохие». Таким образом, на основе полученных данных, можно сделать вывод о том, что интеллектуальные возможности ГБЧМ (в логических и семантических компонентах) находятся в зачаточном состоянии. Кроме того, в ходе исследования выявились некоторые особенности «говнобрызгающих» о которых мы хотели бы упомянуть. Во-первых, ГБЧМ действительно способны понимать отдельные логические конструкции человеческой речи и активно их имитировать, но понимают их совершенно неправильно, искажённо. Они, однако, считают именно это своё понимание правильным и даже единственно правильным. Любые попытки указать на то, что их выводы логически некорректны (а равно как и указания на то, что исходные условия в силлогизмах не являются достаточными для сделанных выводов) вызывали немедленную агрессивную реакцию, выражающуюся в (1) обильном словоизвержении, либо (2) в обильном говнобрызгании, либо (3) в том и другом одновременно.

Во-вторых, среди особей ГБЧМ мы обнаружили несколько особо активных особей, зачатки интеллекта у которых, на первый взгляд, значительно превышают средние для «брызгающих» показатели. Эти особи имеют некоторый опыт жизни в человеческих сообществах и, в силу этого, их словарный запас несколько выше, чем у тех особей, у которых этот опыт отсутствует. Поэтому многие обычные говнопроизводящие человекообразные млекопитающие воспринимают таких «говнобрызгающих» как мыслящих существ (подробнее об этом мы писали в первой части нашего доклада). Такие особи представляют большой исследовательский интерес, прежде всего потому, что они обладают способностью притворяться людьми (и даже в течение довольно длительного времени), однако вопрос о том, за счёт чего им это удаётся (более высокий уровень подражания человеческой речи или более высокий уровень развития зачатков психики) остаётся

открытым. Для того, чтобы найти ответ на этот вопрос, мы предприняли отдельное исследование именно таких особей говнобрызгающих человекообразных млекопитающих. Об этом мы расскажем в следующей части доклада.