

Николай Вересов

**По следам самарской конференции по проблемам сознания и
“The zombie blues” Дэвида Чалмерса
(пять рефлексивных заметок)**

*I act like you act
I do what you do
But I don't know
What it's like to be you
What consciousness is
I ain't got a clue
I got the zombie blues*



Часть первая: Терминология and other stories

Любое серьёзное обсуждение проблемы начинается с выяснения терминов. Однако, на некоторых конференциях этого стараются тщательно избегать, дабы не ставить присутствующих в неудобное положение. Понятно, что чаще всего договориться о терминах в этом смысле не удаётся, но это не означает, что без такого выяснения можно обойтись. Ведь в этих случаях результатом становится то, что выявляется спектр мнений, которые и становятся содержательными основаниями для дискуссии. Если этого не сделать, то есть с самого начала не выявить имеющиеся мнения по поводу того, что мы имеем в виду под термином «сознание», то участники дискуссии обречены на то, чтобы не понимать друг друга. Вместо научного обсуждения получается бессмысленный обмен мнениями, сопровождаемый кучей недоразумений и глупостей разного рода явленности.

В нашем случае это тем более важно, что сам термин “consciousness” имеет множество значений, как в обыденном языке, так и в строгом научном дискурсе. Ряд зарубежных исследователей под «consciousness» понимают всю совокупность психических процессов, от элементарных (кстати, не таких уж элементарных) процессов ощущения и восприятия до сложных - логической памяти, абстрактного мышления и т.д. Для кого-то – наоборот, “consciousness” есть нечто иное, чем психика, то, что организует некую совокупность психических процессов, но само психикой в строгом смысле не является. В этом смысле в литературе всё чаще используется термин «mind» (характерное название одной из статей «Где заканчивается consciousness и начинается mind?»). Однако это не проясняет, а только ещё больше запутывает всё дело. Ведь у термина “mind” имеются свои научные и исторические коннотации (разум, ум, нус и т.д.). Кроме того, ряд исследователей под “mind” понимают всю

без исключения совокупность психических процессов, а под "consciousness" только и исключительно высшие процессы психики (то есть, они бы поставили вопрос иначе – «Где заканчивается human mind и начинается human consciousness?»). Есть и такие признанные специалисты в этой области, которые просто считают «consciousness» и «mind» синонимами. Каждый раз, когда читаешь книгу или статью о consciousness и/или mind, следует, прежде всего, постараться определить, что именно имеет в виду автор под этими терминами. Иногда это сделать легко, иногда – не очень, а иногда и вовсе невозможно, приходится просто догадываться.

Термин, используемый в отечественной традиции - «сознание» - не менее (если не более) многозначен. В отличие от зарубежной литературы, картина здесь ещё более запутанная. Создаётся впечатление, что некоторые авторы сами не знают, что они имеют в виду под термином «сознание» и потому картина выглядит совершенно противоположным образом. То есть читателю чаще всего совершенно невозможно понять, что именно имеет в виду автор под словом «сознание», иногда это понять можно с большим трудом, и уж совсем-совсем редко это сделать легко, в виду ясности позиции автора по этому вопросу.

Таким образом, чтение текстов о consciousness, mind и сознании часто представляет собой нечто вроде разгадывания шарады или ребуса под девизом «Догадайся, мол, сама». И, если работая исключительно с текстами, эту шараду разгадать иногда можно, то в ситуациях, когда авторы собираются на конференцию по проблемам сознания, задача такого рода разгадывания чаще всего становится безнадёжным делом. И уж совсем не принято в этих случаях прямо спрашивать у докладчиков или выступающих на секциях «Что Вы имеете в виду под термином/словом «сознание»? Вопрос такого рода может быть воспринят как некий «наезд», скрытый упрёк или просто как моветон, хотя именно с выяснения этого вопроса и следует начинать любой серьёзный разговор.

Завершая эту часть рефлексивных заметок о самарской конференции о сознании и о The Zombie Blues, позволю себе пометчать (или, если пользоваться терминологией культурно-исторической психологии, задать «идеальную форму»). Если бы я решился провести всероссийскую/международную конференцию по психологии сознания, то я бы сделал следующее. Я попросил бы возможных участников конференции предварительно ответить на следующие вопросы: 1) Что такое сознание в Вашем понимании? 2) Какие данные, полученные в результате Ваших исследований, могут выступить основанием/обоснованием такого понимания сознания? 3) Хотели бы Вы представить эти данные и выводы, обосновывающие Ваш подход к сознанию на нашей конференции?

Между прочим, мы, в Финляндии, с некоторых пор именно так и делаем и убедились, что в результате на самой конференции речь идёт исключительно о содержании, то есть, грубо говоря, по теме. Обсуждение проходит в режиме, когда позиции определены и обоснованы и болтовня становится не просто неуместной, а невозможной. И, кроме того, в этих случаях на конференцию приезжают действительно (и только) те, кому есть что сказать по существу. К слову, на самарской конференции (а именно на нашей с Б. Братусем секции), было три доклада, построенных именно в такой логике. Выступающие сначала обозначали свою позицию в понимании сознания, а потом представляли аудитории некоторые обосновывающие аргументы (экспериментальные данные, теоретические или методологические основания и т.д.). Нечего и говорить – именно эти доклады были самыми интересными по содержанию. Само собой разумеется, что и обсуждения этих докладов в ходе работы секции были самыми плодотворными. Действительно, в научном дискурсе обсуждать можно только то, что 1) отрефлектировано как позиция и 2) обосновано аргументами. Всё остальное – это разговоры в пользу бедных и к науке не имеет отношения.

Выполняя просьбы некоторых участников конференции я, завершая эту часть рефлексивных заметок, хочу дать ссылки на некоторые книги, о которых я упоминал, для того, чтобы желающие могли их скачать из Интернета. Продолжение списка книг, доступных для скачивания, я буду выкладывать в следующих частях этих заметок.

Stuart R. Hameroff, Alfred W. Kaszniak, Alwyn C. Scott (1996). Toward a Science of Consciousness: The First Tucson Discussions and Debates. The MIT Press
http://uploading.com/files/TJZWHEC9/Toward_Science_Consciousness.rar.html

Stuart R. Hameroff, Alfred W. Kaszniak, Alwyn C. Scott (Editors) (1998). Toward a Science of Consciousness II: The Second Tucson Discussions and Debates (Complex Adaptive Systems): The MIT Press
<http://uploading.com/files/1X85IMHY/tscii.rar.html>

John G. Taylor (1999). The Race for Consciousness. The MIT Press
<http://rapidshare.com/files/3102932/consciousnessrace.rar>
password = www.AvaxHome.ru

Peter Grossenbacher (2001). Finding Consciousness in the Brain: A Neurocognitive Approach (Advances in Consciousness Research). Benjamins Publishing
<http://www.easy-share.com/1912625884/2943.rar>