

Часть вторая: Опыты по исследованию зачатков психики у говнобрызгающих человекообразных млекопитающих.

1.

В классическом исследовании проф. Преображенского и д. Борменталья было, в частности, показано, каким образом и при каких условиях отдельный экземпляр ГПЧМ может превратиться в говнобрызгающего. Отдавая должное этому, поистине пионерскому исследованию мы, однако, должны сказать, что этими исследователями (1) изучалось искусственно созданное существо (2) изучалось одно отдельное взятое существо (3) это существо изучалось в условиях человеческого сообщества. Мы же в нашем исследовании сделали следующий шаг: (1) изучали особи ГБЧМ в их натуральном, естественном виде (2) изучали не одну отдельно взятую особь, а несколько, в их взаимодействии (3) изучали их в естественной для них среде обитания.

Иными словами, наше исследование строилось по принципам естественного эксперимента (показавшего свою высокую эффективность в работах по изучению зачатков интеллекта у шимпанзе и других приматов). Суть эксперимента состояла в том, что в естественных для ГБЧМ условиях, им давались заранее подготовленные стимульные материалы.

В связи с этим исследователям пришлось столкнуться с некоторыми сложностями в организации и проведении эксперимента, о которых мы считаем необходимым упомянуть. Как известно, не существует универсального средства защиты от говна, производимого ГБЧМ, а поведение их порой бывает непредсказуемым. Кроме того, их говно липкое и от него довольно трудно отмыться. Поэтому в некоторых случаях экспериментаторам приходилось специально выкладывать кусочки человеческого говна, чтобы отвлечь внимание «говнобрызгающих» и тем самым, обезопасить исследователей от возможных повреждений. В отдельных (исключительных!) случаях экспериментаторам приходилось отгонять от себя особо агрессивных «говнобрызгающих», применяя при этом грубое физическое воздействие. Однако, мы со всей ответственностью заявляем, что в ходе эксперимента ни одно животное не пострадало.

Наше исследование проводилось на территории Интернета. Задуманный как вид человеческого сообщества, он довольно быстро оказался освоенным и «говнобрызгающими». Некоторые сегменты Интернета оказались настолько сильно ими загаженными, что уже могут считаться их естественной средой обитания. Кроме того, появилось новое поколение ГБЧМ, использующее Интернет в качестве искусственного средства для повышения мощности своих естественных органов говнобрызгания (ОГ) и, как следствие, более мощное средство воздействия на «говнопроизводящих» особей.

Из множества таких сегментов, мы, в качестве экспериментальной площадки, выбрали один, а именно сегмент, связанный с темой национальности и национального вопроса. Причин выбора именно этого сегмента было несколько. Во-первых, по мнению экспертов, это один из самых загаженных сегментов Интернета, ставший местом обитания как говнопроизводящих человекообразных млекопитающих, так и (особенно) «говнобрызгающих». Во-вторых, поскольку этот сегмент для них новый, и находится в процессе освоения (загаживания), то именно в нём наблюдается повышенная активность «говнобрызгающих», что даёт возможность исследователям получать дополнительные данные о поведении ГБЧМ.

Далее. В этом сегменте мы выбрали участок, где обитают «говнобрызгающие», обладающие способностью к подражанию человеческой речи на русском языке (или, хоть и на примитивном уровне, понимающие русский язык). Этот участок мы выбрали исходя

исключительно из соображений удобства, а именно потому, что родной язык экспериментаторов – русский. Впрочем, следует сказать, что одна из экспериментальных серий была проведена в украинском сегменте. Никаких других причин для выбора именно этого, «русскоязычного», сегмента в Интернете у экспериментаторов не было.

Кроме того, в ходе предварительных экспериментов выяснилось, что данный сегмент населяют различные и даже враждующие между собой стаи «говнобрызгающих» (в нашем случае это были две стаи, сами определяющие себя как «русские националисты» и «быдло – русские антинационалисты»). Это обстоятельство делало данный сегмент уникальной площадкой для изучения способов сосуществования различных стай «говнобрызгающих» и их конкуренции за место вожаков в стадах «говнопроизводящих».

Прежде чем перейти к обсуждению полученных данных, остановимся на некоторых, уже установленных в других исследованиях моментах, касающихся зачатков психики у «говнобрызгающих». Мы полностью согласны с мнением проф. Преображенского, что сознание «брызгающих» можно определить как «сумеречное». Однако, на наш взгляд, эта характеристика требует уточнения и детализации. Нам представляется, что сознание «говнобрызгающих» можно определить как «горизонтальное сознание». То есть, иными словами, их органы восприятия окружающего мира устроены так, что они воспринимают всё окружающее только в одном, горизонтальном, измерении. Косвенным свидетельством этому являются часто наблюдаемые ситуации, когда любые предметные или словесные стимулы, связанные с вертикальными измерениями (высокое – низкое, глубокое – мелкое и т.д.) не вызывают никакой реакции, или вызывают агрессивную реакцию отторжения. При этом «горизонтальные» конструкции (вправо-влево, вперёд-назад, свои – чужие, наши – не наши, мы – не мы, наша земля – не наша земля и др.) воспринимаются более адекватно, хотя и не без труда. При усложнении логической задачи (например, «чужие есть наши, если...», «наши есть не наши, если...») даже горизонтальные конструкции (1) не воспринимаются вовсе или (2) воспринимаются крайне негативно или (3) воспринимаются логически неправильно.

Такой «одномерный» тип восприятия окружающего мира определяет особенности более высоких уровней их психики. Человеческие чувства у «говнобрызгающих» отсутствуют. Такие явления как Духовность, Долг, Совесть, Честь, связанные с вертикальными человеческими измерениями и пространствами, «говнобрызгающие» не воспринимают и потому считают несуществующими. Поэтому совершенно некорректно называть их существами бездуховными, бессовестными или бесчестными, а равно как и упрекать их в отсутствии совести и чести. Это так же некорректно, как упрекать в отсутствии вышеперечисленных качеств дождевых червей. Однако, в отличие от дождевых червей, некоторые «говнобрызгающие», как уже было сказано, понимают на примитивном уровне человеческую речь, и упомянутые выше слова охотно используют.

Так же бессмысленно и нелепо стыдить «говнобрызгающих» или любым человеческим способом вызывать у них чувство стыда. Это чувство у них отсутствует. Стыдящиеся, пристыженные или устыдившиеся «говнобрызгающие» в природе не встречаются. Заметим вскользь, что попытки пристыдить «брызгающего» методом тыкания его носом в его же собственное говно приводят к обратному эффекту, так как (1) чувство стыда у них отсутствует, (2) говно, в любом виде, для них является положительным подкреплением.

То же замечено и в отношении достоинства. Нельзя сказать, что у «говнобрызгающих» есть достоинство, так же как нельзя говорить, что его у них нет. Достоинство для них – не более чем бессмысленный набор звуков не имеющий отношения к реальному явлению, которое этим словом обозначается. В реальности они с этим явлением не встречаются, ибо оно имеет вертикальное измерение. Впрочем, как нам удалось установить, для некоторых «брызгающих» достоинством является сам факт их принадлежности к стаду, независимо от того, какое место они в нём занимают.

Кроме того, как удалось обнаружить, зачаточное представление о вертикальных измерениях у «говнобрызгающих» всё-таки присутствует. Так, они могут воспринимать то, что находится ниже их. А, так как всё, что выше их уровня, они не воспринимают, то считают свой уровень самым высоким из существующих.

Сложные нравственные понятия, (например «восхождение по духовной вертикали», «становление человека», «работа над собой» и др.) на говнобрызгающих человекообразных не производят никакого впечатления, а у некоторых вызывают активное рефлекторное говнобрызгание.

Вместе с тем, как уже отмечалось, примитивные чувства у «брызгающих» имеются, но они ограничены и не выходят за рамки физиологических ощущений. Отсюда и система оценочных суждений, которая главным образом сводится к следующему: (1) всё, что вызывает физическое удовольствие - есть хорошо, (2) всё, что вызывает физическое неудовольствие – есть плохо, враждебно и должно быть забрызгано говном. (3) всё, что не вызывает ни того ни другого – не существует. Человеческие морально-нравственные нормы недоступны для понимания «говнобрызгающих». Поэтому неправильно и бессмысленно называть их моральными уродами или моральными калеками и упрекать в отсутствии моральных норм.

Предварительное исследование отработка методики

Как уже было отмечено, предварительное исследование мы проводили с представителем «брызгающих» из стада «украинских националистов» (как они сами себя называют). В качестве стимульного материала мы выбрали словесную конструкцию, в которой присутствовали два слова - «национализм» и «негодяй». Выбор именно этих слов объясняется тем, что для целей исследования было важно, чтобы в этой конструкции одновременно присутствовали два стимула одинаковых по силе, но противоположных по значению для испытуемого.

Протоколы эксперимента представлены здесь.

<http://community.livejournal.com/intelligentsia1/50140.html>

<http://community.livejournal.com/intelligentsia1/53685.html>

Комментарии к протоколам представлены здесь

<http://nikveresov.livejournal.com/218170.html>

Заметим однако, что в данном эксперименте стимульный материал ещё не был в достаточной степени разработан, а процедура проведения эксперимента находилась в стадии рабочей проверки. Однако, даже при этих условиях видно, что поведение «говнобрызгающих» в данном конкретном случае соответствует всем тем признакам, которые мы описали выше. Кстати, заметим, что в процессе работы на площадке появилась особь из конкурирующей стаи «русских националистов» (magistral77), привлечённая запахом говна, кусочек которого мы случайно оставили на месте проведения эксперимента. Более того, эта особь попыталась притвориться человеком и пришла в наш ЖЖ. Не обнаружив того, что искал, magistral77 (1) стал вести себя агрессивно, (2) обрызгал, всё что смог, говном и (3) был выгнан. Дальнейшие наши наблюдения показали, что обе эти особи «говнобрызгающих» встретились и доели, честно поделив, всё говно, оставшееся на месте проведения эксперимента, продолжая при этом непрерывно гадить, но уже совместно. Такой пример кооперации представителей противоположных стай «говнобрызгающих» (в нашем случае «украинских националистов» и «русских националистов») может показаться противоестественным, если иметь в виду, что эти стаи люто ненавидят друг друга. Такое явление симбиотического поведения может ввести в заблуждение относительно повадок ГБЧМ. Подлинной причиной такого поведения

«брызгающих» является то, что людей они опасаются больше, чем друг друга. Кроме того, не следует забывать, что «брызгающие» есть разновидность «производящих», вне зависимости от того, к какому конкретному стаду они принадлежат, то есть являются существами одинаковыми по своей природе.

После отработки экспериментальной процедуры и уточнения стимульного материала мы перешли к основной фазе исследования, результаты которого изложены в следующей части доклада.